

УДК 343.98

**ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ,
ДОПУСКАЕМЫЕ СПЕЦИАЛИСТАМИ
ПРИ РАБОТЕ С ТЕКСТИЛЬНЫМИ ВОЛОКНАМИ
В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ОСМОТРА
МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ, И МЕРЫ
ПО ИХ НЕДОПУЩЕНИЮ**

Д. Н. Панченя

заместитель начальника отдела исследования микрообъектов,
Государственный комитет судебных экспертиз (Беларусь)
e-mail: fibers@sudexpert.gov.by

***Аннотация.** Рассматриваются типичные ошибки, допускаемые специалистами в ходе проведения осмотра места происшествия и иных процессуальных действий, касающиеся порядка обнаружения, фиксации, описания и изъятия текстильных волокон, а также некоторые меры, направленные на их предупреждение.*

***Ключевые слова:** криминалистическая экспертиза волокнистых материалов и изделий из них, осмотр места происшествия, специалист, ошибки, текстильные волокна, изъятие, обнаружение, фиксация.*

***Annotation.** There are typical experts mistakes during the inspection of the scene of evidence and other procedural actions regarding the procedure for detection, fixation, description and removal of textile fibers, as well as certain measures aimed at their prevention are considered.*

***Keywords:** forensic research of the fibers materials, inspection of the scene, specialist, mistakes, textile fibers, removal, detection, fixation.*

Результатом проведенной в Республике Беларусь в 2013 году уникальной реформы судебно-экспертной системы стало образование единой экспертной службы — Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (далее — Государственный комитет). Приоритетной задачей нового государственного органа стало дальнейшее совершенствование судебно-экспертной деятельности, позволяющее вывести ее на более качественный и современный уровень [1, с. 262]. Решение данной задачи невозможно без эффективного использования имеющегося комплекса специальных знаний, передового опыта, высоконаучных технических средств, а также использования современных технологий и методик, основанных на достижениях практической деятельности и результатах последних научных разработок. В таких условиях многократно возрастает роль и ценность специалиста, профессионала.

В настоящее время органами дознания для производства необходимых процессуальных действий, а чаще всего — осмотра места происшествия (далее — ОМП), в качестве специалистов привлекаются эксперты Государствен-

ного комитета. Значение ОМП как наиболее распространенного следственного действия в получении доказательственной базы трудно переоценить. Являясь одним из важнейших и наиболее информативных этапов расследования, ОМП позволяет собирать необходимые сведения о событии преступления и иных фактах, имеющих важное значение для дела, обнаруживать и изымать следы преступления и предметы, которые впоследствии могут быть отнесены к вещественным доказательствам.

От качества проведенного ОМП напрямую зависит не только эффективность последующей работы судебных экспертов в рамках производства судебных экспертиз и исследований, но и процесс расследования уголовного дела, а также успешность раскрытия преступления в целом. Нередко в ходе такой деятельности специалистами допускаются ошибки различного характера: процессуальные, организационно-тактические, технические или комплексные [2, с. 21]. Многие из ошибок впоследствии не удается устранить ни в ходе повторного (дополнительного) осмотра, ни в ходе допроса потерпевшего и очевидцев, ни какими-либо другими следственными действиями, а утрата доказательств становится невозможной.

В монографиях и научных статьях достаточно полно рассмотрены вопросы определения понятия и классификации ошибок, допускаемых в следственной и экспертной практике. Данной проблематикой успешно занимались многие известные ученые криминалисты, в том числе Р. С. Белкин, В. С. Бурданова, Г. Л. Грановский, Н. Л. Гранат, С. А. Шейфер и др. Что же касается ошибок специалиста при ОМП, то следует отметить, что, несмотря на актуальность и значимость данного исследования на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь, в отечественной литературе данная тематика в достаточном объеме ранее не освещалась. В то же время можно с уверенностью утверждать, что подобные ошибки не являются второстепенными, так как влекут за собой ряд негативных последствий для процесса расследования уголовного дела. Так, в случае установления неполной следовой картины на месте происшествия и допущении неточностей при ее описании происходит получение искаженной информации о событии преступления, выдвижение и построение ошибочных версий, уменьшается значимость результатов проводимых в дальнейшем судебных экспертиз.

Анализируя практику проведения экспертиз волокнистых материалов и изделий из них сотрудниками отдела исследования микрообъектов главного управления специальных экспертиз центрального аппарата Государственного комитета в период с 2015 по 2018 годы, можно заключить, что ошибки при работе с текстильными волокнами допускаются систематически. Это характерно для специалистов территориальных подразделений различных уровней, с раз-

ным стажем работы и различной степенью подготовки и происходит практически на всех стадиях проведения ОМП.

К наиболее часто встречающимся ошибкам при поиске текстильных волокон можно отнести организационно-тактические и технические. Среди организационно-тактических особо выделяются следующие:

1. Неоправданное сужение границ места происшествия. Сущность этих ошибок заключается в том, что поисковые действия специалист осуществляет непосредственно на месте совершения преступления, пренебрегая при этом территорией, прилегающей к нему, расположенной вне его границ. В ходе осмотра не обследуются предполагаемые места укрытия преступников, узкие проходы между крупногабаритными предметами, места проникновения и отхода преступника к помещениям (окна, проломы), различные преграды (поверхности рамы окна, решетки, заборы, стены и т. д.), а также иные окружающие объекты (лестницы, ветви кустарников и деревьев).

2. Отсутствие поисковых действий при наличии явных признаков контакта с объектами-носителями. Например, при выявлении с помощью дактилоскопических порошков следов матерчатых перчаток на объектах специалистами не предпринимаются попытки поиска текстильных волокон в указанных местах, хотя факт контакта перчаток с поверхностью очевиден. Вероятность обнаружения единичных волокон на осматриваемой поверхности в указанных случаях достаточно высока.

3. Выборочный осмотр объектов, предметов. Специалистами не всегда изучаются предметы, находящиеся при потерпевшем (подозреваемом), при их осмотре не уделяется должное внимание выступающим элементам изделий: пряжкам, заклепкам, крючкам. С целью обнаружения текстильных волокон не изымаются объекты преступного посягательства (кошелек, сумочка, мобильный телефон) или предметы (инструменты), оставленные преступником на месте преступления (нож, монтировка, топор, веревка). При осмотре транспортных средств при расследовании дел по фактам угона или дорожно-транспортного происшествия для установления контакта одежды водителя с предметами и деталями салона специалистами не изымаются ремни и подушки безопасности, оплетки рулевого колеса. Практически отсутствуют факты изъятия текстильных волокон с поверхности тел трупов, а также при осмотре тела потерпевшего и подозреваемого (подногтевого содержимого, ладоней рук).

Перечисленные *организационно-тактические* ошибки полностью исключают возможность обнаружения текстильных волокон в тех местах, где их вероятность наибольшая. А в дальнейшем, в случае задержания причастного лица и изъятия принадлежащих ему предметов одежды, исключается возможность

назначения волокноведческой экспертизы и проведения сравнительного исследования.

К *техническим* ошибкам специалиста относятся:

1. *Нарушения требований фиксации и изъятия.* В ходе ОМП нередко происходит изъятие единичных текстильных волокон на дактилоскопические пленки, предназначенные, прежде всего, для работы с окрашенными следами рук. В связи со слабой адгезионной способностью дактилоскопических пленок не обеспечивается полное изъятие с обрабатываемой поверхности наслоений текстильных волокон. Это приводит к формированию отрицательных выводов эксперта при наличии образцов сравнения (например, предметов одежды). Установлено, что при длительном хранении дактилоскопических пленок возможны необратимые изменения структуры имевшихся на них волокон и разрушение красителей при контакте с химическими компонентами клеевого слоя.

2. *Несоблюдение требований упаковки.* В указанных случаях изымаемые текстильные изделия помещаются специалистами небрежно в одну упаковку. При наличии подобных фактов решить в ходе производства экспертиз вопрос о локализации текстильных волокон с последующим установлением картины их распределения на предоставленных объектах не представляется возможным. Для установления локализации имеющихся на объектах текстильных волокон необходимо, чтобы в процессе изъятия они в обязательном порядке были высушены и переложены несколькими слоями чистой бумаги (кальки). После этого они помещаются в отдельную упаковку с целью исключения возможного взаимного переноса волокон-наслоений как между отдельными деталями изделий, так и между различными изделиями. Вытряхивать и выворачивать одежду запрещено [3, с. 10].

3. *Несоблюдение требований методических указаний.* Например, в ходе обработки поверхности чехлов и обивки сидений транспортных средств (наиболее часто встречаемых в последнее время объектов волокноведческой экспертизы), специалистами зачастую используются минимальные количества (1–2 отрезка незначительных размеров) специализированных адгезионных пленочных материалов Intercoat и Oracal. При этом полнота обработки всей поверхности объектов-носителей таким количеством липких пленок ставится под сомнение. В таких случаях не происходит изъятия достаточного объема искомым текстильных волокон.

Анализируя перечисленные выше ошибки, можно заключить, что по своей природе они могут быть обусловлены объективными либо субъективными факторами [4, с. 210] и допускаются как на стадии планирования производства конкретных следственных действий, так и на стадии реализации. Их причинами зачастую являются невысокий уровень материально-технического оснащения,

недостаточная профессиональная компетенция, проявляющаяся в незнании или несоблюдении требований существующих методических материалов, личностные качества, особые психофизические состояния, факторы окружающей обстановки и иные обстоятельства.

Важное значение имеет своевременное предупреждение и выявление ошибок специалиста. Одними из наиболее эффективных способов исключения в работе специалистов фактов допущения ошибок является строгий контроль со стороны руководителя за уровнем теоретической и практической подготовки. Осуществление контроля возможно путем регулярного изучения знания требований методических рекомендаций по обнаружению, изъятию и фиксации объектов волокнистой природы при проведении осмотра места происшествия и иных следственных действий, а также назначению экспертизы волокнистых материалов и изделий из них, иных судебно-экспертных методик и методических материалов. Значительные результаты приносят выборочный контроль качества проведения осмотров мест происшествий и иных следственных действий, закрепление более опытных специалистов над молодыми сотрудниками, проведение совместных и контрольных осмотров. Немаловажную роль в профессиональной подготовке специалистов играет отработка практических навыков в рамках занятий по специальной подготовке, проведение аттестации специалистов, участие в профильных конференциях и семинарах, направление на курсы повышения квалификации.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что при работе специалиста с текстильными волокнами в ходе проведения ОМП систематически встречаются типичные ошибки организационно-тактического и технического характера, касающиеся порядка обнаружения, фиксации, описания и изъятия. Причиной их возникновения являются как объективные, так и субъективные факторы. Перечисленные в статье некоторые меры по предупреждению, недопущению и выявлению типичных ошибок, касающихся порядка обнаружения, фиксации, описания и изъятия, призваны способствовать повышению качества проведения специалистами ОМП и иных процессуальных действий. Исключение подобных ошибок является залогом последующей эффективной работы в рамках расследования и раскрытия преступления.

Список основных источников

1. Швед, А. И. О новых формах организации судебно-экспертной деятельности в контексте совершенствования мер по противодействию преступности, рационализации досудебного производства и повышения качества правосудия / А. И. Швед // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики при раскрытии и расследовании преступлений : тез. докл. респ. науч.-практ. конф., Минск, 15 нояб. 2013 г. /

М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2013. – С. 262–269. [Вернуться к статье](#)

2. Аубакирова, А. А. Гносеология экспертной ошибки / А. А. Аубакирова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2010. – № 25 (201). – Вып. 23. – С. 20–23. [Вернуться к статье](#)

3. Синькевич, И. А. Методические рекомендации по обнаружению, изъятию и фиксации объектов волокнистой природы при проведении осмотра места происшествия и иных следственных действий, а также назначению экспертизы волокнистых материалов и изделий из них / И. А. Синькевич, А. А. Ивашкевич, Д. Н. Панченя, Ж. В. Малинок. – Минск : Реестр судебно-экспертных методик и иных методических материалов Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, 2016. – 18 с. [Вернуться к статье](#)

4. Моисеенко, И. Я. Ошибки в следственной и экспертной практике / И. Я. Моисеенко // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2010. – Вып. 4. – С. 206–212. [Вернуться к статье](#)